

PROTOKÓŁ

**z posiedzenia VI nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Tworóg, odbytej w sali posiedzeń
Urzędu Gminy Tworóg w dniu 2 lutego 2007 roku.**

Rozpoczęcie sesji o godz. 15,00.

Na 13 radnych w sesji uczestniczy 11.

Nieobecni: A. Cieśla-Gudowicz, Ł. Ziob.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie prawomocności do podejmowania uchwał.
2. Przyjęcie Porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Wójta Gminy Tworóg do odpowiedzi na skargę.
4. Podjęcie uchwały w sprawie mandatu Wójta Gminy Tworóg.
5. Podjęcie uchwały w sprawie mandatu Przewodniczącej Rady Gminy.
6. Podjęcie uchwały w sprawie mandatu radnego L.Sus.
7. Zamknięcie VI nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Tworóg.

Ad. 1.

Otwarcie obrad i stwierdzenie prawomocności do podejmowania uchwał.

Obrady sesji otworzyła Przewodnicząca Rady Gminy Tworóg Pani Maria Łukoszek.

Pani Przewodnicząca stwierdziła, że na 13 radnych w sesji uczestniczy 11 i sesja jest prawomocna do podejmowania uchwał.

Ad. 2.

Przyjęcie porządku obrad.

Zaproponowany porządek obrad przyjęto jednogłośnie – 11 głosami „za”.

Ad. 3.

Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Wójta Gminy Tworóg do odpowiedzi na skargę.

Pan B. Ledwoń – radca prawny Urzędu Gminy – *wpłynęła do nas skarga Wojewody Śląskiego 9 stycznia 2007 r. w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Rady Gminy w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w sołectwie Brynek – Tworóg jako sprzeczny z ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym. Wojewoda zarzuca, że obok ubojni kurcząt teren był pierwotnie przeznaczony pod budownictwo jednorodzinne i został przez Radę zastąpiony zapisem, że jest to teren rolny. W związku z tym wojewoda pisze nam w tej chwili skargę i ta skarga wpływa do nas. Procedura jest taka, że powinniśmy w terminie 1 miesiąca udzielić odpowiedzi na skargę i przestać tę skargę wraz z aktami sprawy do Sądu Administracyjnego. Jest tutaj przygotowana odpowiedź na tę skargę. Moim zdaniem, w moim przekonaniu Wojewoda Śląski – przede wszystkim już nam opublikował uchwałę o planie w*

Dzienniku Urzędowym Wojewody Śląskiego, a ponadto nie zastosował obowiązujących procedur, które dotyczą tego typu skarg. Nie dotyczył rozstrzygnięcia nadzorczego na tę uchwałę. Chce skarżyć uchwałę w normalnym trybie jaki przysługuje normalnym obywatelom, stronom postępowań to powinien stosować jeszcze procedury. Mianowicie Sąd Administracyjny rozstrzyga taką skargę dopiero po wezwaniu Rady do Wojewody do usunięcia uchybień i po zastosowaniu tej procedury, Wojewoda ma prawo, jeżeli Rada się nie dostosuje, skierować sprawę do Sądu Administracyjnego. Pominęto tutaj ten jeden element i na tym głównie opiera się nasza odpowiedź na skargę nie licząc oczywiście innych argumentów, które zostały tutaj poruszone. Gmina wezwała jeszcze spółkę PA Nova, która wykonała ten plan i nie bardzo ona się z tym zgadza, z tą skargą Pana Wojewody. I to też będzie załączone do skargi. Ponadto będzie załączony protokół z posiedzenia Komisji Rozwoju i Inwentaryzacji Rady Gminy. To wszystko pójdzie do Sądu. Problem jest proceduralny bo ktoś się musi podpisać pod odpowiedzią na skargę. Stąd też ta uchwała. Jeżeli nie zmieścimy się w terminie to będzie odpowiedzialność dyscyplinarna albo porządkowa.

Pani Przewodnicząca – czy są zapytania ?

Radny L. Sus – czy jest wiadomo kto napisał tę skargę do Wojewody?

Pan B. Ledwoń – skarga pochodzi od Wojewody. Od chwili gdy Wojewoda dostał taką uchwałę miał 30 dni, żeby wezwać Radę do usunięcia nieprawidłowości, a nie zrobił tego. Wręcz przeciwnie, opublikowano tę uchwałę w Dzienniku Urzędowym Wojewody i w zasadzie po publikacji ta uchwała zaczyna obowiązywać. Taka jest procedura. Tym nie mniej na skutek jakichś działań – nie wiem czyich, wiem, że za tą sprawą chodzi niejaka Pani Głogowska, która usiłuje przeforsować tam problem, że te działki mają być budowlane. Ta Pani po wizycie w Urzędzie Wojewódzkim doprowadziła do sytuacji, że biuro prawne się tym zajęło i napisali skargę. Tak jak powiedziałem, my tę odpowiedź kierujemy na odrzucenie z przyczyn merytorycznych. Uważamy, że gdyby nawet Sąd nie przyjął tej argumentacji to zawsze istnieje taki wniosek, że za szeroka ta skarga jest bo ona domaga się uchylecia całego planu.

Radny L. Sus – jeżeli jedna osoba ma taki wpływ na wojewodę?

Pan B. Ledwoń – przedstawił przepisy dotyczące terminów odpowiadania na skargi.

Radny A. Lachowicz – jeżeli odwołamy Wójta to kogo upoważnimy do odpowiedzi?

Pan B. Ledwoń – mieliśmy taki przypadek, że Wojewoda chciał ukarać Wójta Eclera. Sprawa trwała i została wyjaśniona.

Radny A. Lachowicz – jak wygasimy ten mandat to kto będzie upoważniony?

Pan B. Ledwoń – jest przygotowana druga uchwała upoważniająca, w której Państwo mnie upoważniacie, żebym podpisał tę uchwałę na skargę.

Radny P. Krok – czy jest jeszcze czas, żeby to trafiło pod obrady Komisji obecnej?

Pani Przewodnicząca – czy zostaną zachowane wtedy wszystkie terminy?

Pan B. Ledwoń – nie bardzo bo zostało tutaj na to 10 dni. Jak będziecie chcieli Państwo Komisję to musicie od razu zwołać sesję.

Radny W. Profus – dlaczego zostaliśmy o tym tak późno poinformowani?

Pan B. Ledwoń – ja otrzymałem to tydzień temu, żeby napisać odpowiedź na skargę, a nie na to, żeby tu informować Radę. Pismo wpłynęło do Rady i nie wiem dlaczego Państwo nie wiecie. W każdym razie Urząd się tym zajmuje bo ktoś musi te wymogi spełnić.

Pani Przewodnicząca – pismo było na tablicy wywieszane ostatnio.

Radny B. Hatlapa – Pan powiedział, że Komisja już się tym zajmowała.

Pan B. Ledwoń – ja mówię tutaj o stanowisku Komisji z posiedzenia, które się odbyło 26.02.2006 r.

Wójt Gminy – E.Gwóźdź – proponuję przyjąć tę uchwałę, bo inaczej cały plan będzie odrzucony.

Pan B. Ledwoń – jeśli nie zajmiecie się Państwo tym tematem to efekt jest taki, że skarga nie pójdzie do Sądu, nikt o tym nie będzie wiedział oprócz Pana Wojewody. Pan Wojewoda może z tytułu braku czynności ze strony Radnych powiadomić Prokuraturę.

Radny L. Sus – akurat na tej Komisji byłem. Była większa niż dzisiejsza Rada i wszyscy się wypowiadali. Byli ludzie z Izby Rolnej, z byłych zakładów i tłumaczyli Pani Głogowskiej, że tam jest mogielnik i dla dobra sprawy tamte działki wyłączyć. Później dyskutowaliśmy o ptasiej grypie, że tamten teren może być wyłączony i ona ma czelność dalej pisać. Wojewoda nie trzyma się terminów. Wrzuca nam piłeczkę z powrotem. Wydaje mi się, że trzeba tę uchwałę podjąć.

Radny A. Lachowicz – myślę, że nie mamy już co debatować nad planem tylko musimy się zająć uchwałą. Zajmowała się tym już komisja rok temu.

Radny W. Profus – nie musimy tutaj upoważniać Wójta tylko radcę prawnego.

Pani Przewodnicząca – tak i tu już mamy projekt takiej uchwały.

Radny P. Krok – co w tej chwili z planem?

Pan B. Ledwoń – jeśli minął miesiąc to plan obowiązuje.

Radny P. Krok – czyli nie ma to wpływu.

Pan B. Ledwoń – jeżeli Sąd zajmie inne stanowisko to ewentualne decyzje związane z tym planem mogą być nieważne. Dlatego istotne jest aby to jednak trafiło do Sądu.

Następnie Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie udzielenia pełnomocnictwa procesowego. W wyniku głosowania uchwałę podjęto jednogłośnie – 11 głosami.

Ad. 4, 5, 6.

Podjęcie uchwały w sprawie mandatu Wójta Gminy Tworóg.

Podjęcie uchwały w sprawie mandatu Przewodniczącej Rady Gminy.

Podjęcie uchwały w sprawie mandatu radnego L. Susa.

Pani Przewodnicząca – proponuję aby te punkty połączyć, ponieważ sprawa dotyczy tego samego i proponuję abyśmy jeszcze raz przed Państwem złożyli wyjaśnienia w sprawie, która stała się powodem tej nadzwyczajnej sesji. Bardzo trudnej sesji i mam nadzieję, że już tak trudnych tematów nie będzie. Myślę, że najpierw Pan Wójt złoży wyjaśnienia, później ja. Potem będzie dyskusja nad projektami uchwał i zastanowimy się co zrobić ostatecznie.

Wójt Gminy – 12 stycznia 2007 roku pracownicy Urzędu Gminy poinformowali mnie, że moje oświadczenie majątkowe złożone w dniu 29 grudnia 2006 roku w sekretariacie Urzędu Gminy Tworóg pod pozycją 8.198 w książce podawczej powinno być złożone w Urzędzie Wojewódzkim. Byłem przekonany, że to oświadczenie zostało przesłane do Urzędu Wojewódzkiego. W tym samym dniu udałem się do Urzędu Wojewódzkiego celem złożenia oświadczenia i wyjaśnień. Uważam, że nie ponoszę żadnej winy z zaistniałej sytuacji, ponieważ złożyłem oświadczenie majątkowe w terminie w sekretariacie urzędu Gminy Tworóg celem przesłania do Urzędu Wojewódzkiego. Nie ukryłem niczego w swoim oświadczeniu majątkowym czego dowodem jest, że zostało ono opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej do którego mają wgląd wszyscy mieszkańcy korzystający z internetu. Również mieszkańcy mieli wgląd do oświadczenia w Urzędzie Gminy, gdyż tam się znajdowało. To samo oświadczenie złożyłem w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim z pieczęcią wpływu do Urzędu Gminy 29.12.2006 r. Jak się okazało po sprawdzeniu przez pracownika audytu wewnętrznego i kontroli Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego, oświadczenie zostało przyjęte z małymi poprawkami. Społeczeństwo zostało dobrze poinformowane o moich dochodach i stanie majątkowym. Oświadczam, że pisma Wojewody z 2.11.2006 r. i 15.11.2006 r. dotyczącego przedmiotu sprawy nie trafiły do moich rąk do dnia 12.01.2007r. Jest to niewątpliwie

niedopatrzenie pracowników. Gdybym otrzymał powyższe pisma taka sytuacja nie miałaby miejsca. Uważam, że utrata wynagrodzenia i mandatu Wójta w tym uczciwie przepracowanym okresie czasu jest niesprawiedliwa i dla mnie krzywdząca.

***Pani przewodnicząca** – z chwilą kiedy otrzymałam druki oświadczeń o stanie majątkowym zapoznałam się z dostępnymi mi i właściwymi przepisami oraz wyjaśnieniami w Gazecie Prawnej. W związku z wieloma wątpliwościami związanymi z tymi niejasnymi przepisami oraz moimi problemami z prawidłowym wypełnieniem oświadczenia o stanie majątkowym, ponieważ za ich niewypełnienie prawidłowe lub zatajenie jest przewidziana kara pozbawienia wolności, a nie mogłam tego zrobić, bo w ani jednym przypadku – bo ani Sąd Rejonowy ani Sąd Okręgowy – nie był mi w stanie tej informacji udzielić, ze względu na specyfikę mojej pracy. Nie będę już tego Państwu tutaj objaśniać w każdym bądź razie, w związku z tym zwróciłam się o dodatkowe informacje do Zespołu Audytu Wewnętrznego Urzędu Wojewódzkiego pod podany w piśmie numer telefonu. Przeprowadziłam dwie rozmowy z urzędnikami tej instytucji. Dat nie pamiętam ale po wydruku to sobie doprecyzuję. Osoby upoważnionej do udzielania informacji w sprawach finansowych nie było, natomiast pani urzędnik stwierdziła, że, ponieważ z pisma wynikało, że mam przyjechać w miarę możliwości osobiście, powiedziała, że to absolutnie nie jest konieczne. Wszystkie niejasności zostaną wyjaśnione wtedy, jeżeli zostaną wysłane. Oświadczenie majątkowe złożyłam w tutejszym Urzędzie 21 grudnia prosząc o przesłanie do Urzędu Wojewódzkiego i następnie kilkanaście dni żyłam w przekonaniu, że wszystko jest w porządku i zajęłam się codzienną pracą. Po jakimś czasie – już Państwo wiecie, każdy z nas dowiedział się zamiast drogą urzędową, dowiedzieliśmy się z prasy o tym, że nie złożone zostały w terminie te oświadczenia majątkowe. W związku z tymi zaistniałymi okolicznościami stałam się – tak myślę, mimowolnym sprawcą trudnej dla Państwa sytuacji za co wszystkich bardzo przepraszam. Uważam równocześnie, przepraszając, odniosę się teraz do stanu naszego prawnego – uważam, że faktycznym sprawcą destabilizacji pracy naszego samorządu i innych samorządów jest ustawodawca, który w obowiązujących aktach prawnych popełnił błędy. Zostawił luki prawne, niespójność w przepisach. Co do tego większość prawników była zgodna i tutaj myślę, że Panowie radcy prawni niemało mieli problemu aby tą sprawę rozwiązać. Jeżeli chodzi o mój stosunek do prawa to powiem tak, ja zgadzam się z sentencją mówiącą, że twarde prawo ale prawo. Musi to być jednak prawo racjonalne, równe dla wszystkich, zgodne z Konstytucją oraz zasadami demokratycznego Państwa. Jeżeli byście sobie Państwo zobaczyli Ordynację wyborczą do rad gmin w punkcie w którym jest mowa, w jakich przypadkach traci radny mandat, a w jakich traci poseł to okazuje się, że poseł i senator nie tracą mandatu. Ustawa o wykonywaniu mandatu posła i senatora mówi o tym, że obowiązuje ich odpowiedzialność regulaminowa albo kara finansowa do czasu złożenia oświadczenia. Przeczytałam sobie jeszcze raz Konstytucję bo myślałam, że coś tutaj nie rozumiem i wyczytałam w art. 32, że wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne. Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiejkolwiek przyczyny. Uważam, że w tym przypadku samorządowcy są w zdecydowanie gorszej sytuacji, nie tylko z tego powodu ale także innych jeżeli chodzi o karalność. Myślę, że tutaj dobrze przeczytała, że wójtowie nie mogą sprawować funkcji jeżeli mają wyrok, jak jest w naszym sejmie Państwo wiecie. Nie mówię tego tutaj celem usprawiedliwienia tej sytuacji ale w tym celu, żeby podejmując tę uchwałę lub nie podejmując, w ogóle nie wyrażając stanowiska, żebyśmy to wszyscy mieli na uwadze. Tym bardziej że ustawodawca wobec radnych był absolutnie bezwzględny nie dając prawa odwołania się w żaden sposób. Przynajmniej takie jest brzmienie tego zapisu. Konstytucja stwierdza, że ustawa nie może nikomu zamykać drogi sądowej, dochodzenia naruszonej wolności lub praw. Myślę, że podejmując dyskusję proponuję i te aspekty, że tak*

powiem wziąć pod uwagę. Tutaj Panowie przygotowali projekt uchwał ale proponuję może tak, żebyśmy mieli materiał do dyskusji aby zostały te projekty odczytane.

Wójt Gminy – ja chciałem jeszcze dodać, że też chcę przeprosić za zaistniałą sytuację. Czuje się odpowiedzialny za to co się stało, aczkolwiek nie czuję się winny. Są tutaj faktycznie 3 wersje albo 2 wersje, albo podjąć uchwałę o stwierdzeniu wygaśnięcia mandatu, albo nie podjąć. Sparaliżowało to na pewno pracę Urzędu. Nam też utrudniło życie. Było to nieświadome. Byliśmy przekonani, że to zostało wysłane i teraz czujemy się jakbyśmy byli kryminalistami.

Pani Przewodnicząca – no nie, absolutnie, ja się tak nie czuję. W żadnym przypadku. Ja się czuję źle z innych powodów. Bo to jednak wywołało taką niedobłą atmosferę. Nie wszyscy rozumieją tę sytuację. Wszyscy by chcieli, żeby było bardzo dobrze ale zdarzyło się i koniec. Nie ma co do tej sprawy wracać. Natomiast powiem Państwu tak, że wczoraj jeszcze wykonałam telefony z Przewodniczącym Rady Miasta Miasteczka Śl. Panem Myśliwczakiem oraz skontaktowałam się z Panem ze Skoczowa, Przewodniczącym Rady Miasta Panem Andrzejem Bacą to jest ta słynna grupa skoczowska., ponieważ były to pierwsze osoby, które zebrały się w Skoczowie. Było kilkunastu przedstawicieli różnych gmin i powiem Państwu, że wystosowali pismo do Pana Premiera z prośbą aby uwzględnił całą tę sytuację, z propozycjami. Do tej pory nie mają odpowiedzi. Liczą na to, że Pan Premier odpowie po myśli radnych. Ja tak absolutnie nie mam złudzeń ale powiedzmy, oni przyjęli zasadę, że pracują i czekają na odpowiedź. Powiedzieli, że samorządowcy nie mogą być ukarani aż tak bezwzględnie. Ściąci jednym słowem. W związku z tym powstał jeszcze zamysł wczoraj, żeby się spotkali wszyscy pokrzywdzeni i pojechali do Warszawy z pismem do Marszałka sejmu. To było takie pierwsze uzgodnienie. Czy do tego dojdzie to trudno mi powiedzieć ale te osoby powiedziały, że będą walczyć do końca.

Radny L. Sus – ja na swoje usprawiedliwienie nie mam nic. Za każdym razem składałem oświadczenie w terminie. Teraz miałem trudną sytuację, że w jednym czasie zmarło małżeństwo i musiałem się tym zająć. Spóźniłem się o dwa dni. Dla siebie nie szukam usprawiedliwienia bo mogłem złożyć wcześniej. Dziwi mnie bo jestem w różnych takich związkach. OSP jak jest dzień spóźnienia – nie ma żadnych sankcji. W Kole Łowieckim się rozliczam – 1 dzień spóźnienia i nie ma żadnych sankcji. Dziwi mnie to, że Ci którzy prawo ustanawiali dla siebie nie wybrali żadnych sankcji tylko dla maluczkich na dole. Posłowie mają tylko procentowe zabranie diety, a najpierw upomnienie. Dla siebie nie szukam usprawiedliwienia. Był czas 30 dni i mogłem to zrobić wcześniej.

Pani Przewodnicząca – myślę, że już czas przejść do propozycji Panów prawników.

Pan B. Ledwoń – ja przygotowałem te projekty uchwał, które są przed Państwem bo reprezentuję pewien pogląd, który w tych uchwałach zawarłem. Czy obecne władze sejmowe, władze centralne mają jakikolwiek szacunek dla obywatela, czym objawia się między innymi stosowanie tego przepisu. A dlaczego? Dlatego, że Konstytucja nasza zakłada bezpośredniość wyborów. To oznacza, że przedstawiciel osób, które życzą sobie, żeby ktoś je reprezentował w radzie gminy powinny decydować o tym, kto ma być tym radnym. Tymczasem stosowanie przepisu kładzie zasadę bezpośredniości wyborów. Szereg przepisów zostało tutaj złamanych o których Pani przewodnicząca wspomniała. Mianowicie zasada równości wobec prawa. Nie może być tak, że w sejmie obowiązują inne zasady w zakresie oświadczeń majątkowych, a inne w drugim organie władzy, który funkcjonuje w terenie. Państwo jesteście tu władzą. Władze są samodzielne, samorządne. Samorządność podlega ochronie sądowej. Żaden wojewoda, żaden audytor nie ma prawa oddziaływać na wolną wolę rady. Po to się wydaje przepis o oświadczeniu majątkowym, żeby mieć pełną jasność co do stanu majątkowego osoby w momencie obejmowania mandatu i po jakimś okresie sprawdza, czy w wyniku jakichś działań się nie wzbogaciła nadmiernie, bo taki chyba jest cel tych przepisów. Ten przepis do radnych małych gmin gdzie ta możliwość jest praktycznie żadna albo niewielka wywołuje

skutki w postaci wygaśnięcia mandatu, podczas gdy ten sam pan poseł, który ma nieograniczone prawa i możliwości naruszania tych zasad korupcyjnych, czego mamy np. przykład posła Pęczaka i rzecz polega na tym, że tam jest jakaś odpowiedzialność regulaminowa, a u Państwa jest odpowiedzialność o wiele dalej idąca. Ja jestem prawnikiem i osobiście się wstydzę za takie prawodawstwo bo nie po to człowiek studia kończył, żeby potem stosować tego typu przepisy. Tym niemniej istnieje taki przepis. Pytanie dla mnie się sprowadza tak: czy istotnie, jeśli ktoś złożył w terminie oświadczenie o stanie majątkowym to mu mandat wygasa bo go nie złożył u pana wojewody. Tego typu argumentacja wg. mnie nie znajduje żadnego uzasadnienia prawnego.

- Pan B. Ldwoń zacytował przepisy Ordynacji wyborczej i ustawy o samorządzie gminnym w pkt. dotyczących składnia oświadczeń majątkowych.

Nie można przepisów o charakterze wręcz konstytucyjnym rozszerzać na wszystkie przepisy danej ustawy. Jestem zwolennikiem by tego typu sprawy rozstrzygał sąd. W tak ważnej sprawie jak wygaśnięcie mandatu uważam, że nie wolno przepisu rozszerzająco interpretować. Czyli odwoływać się do sytuacji, które nie zostały w tym przepisie opisane. Jeśli mam przepis, że mam złożyć oświadczenie mam przepis, że mam oświadczenie majątkowe złożyć w terminach określonych w odrębnym przepisie to można powiedzieć, że przepis jest mało precyzyjny. On jest w ogóle nieprecyzyjny. Ja podejrzewam tych panów, którzy interpretują nasze prawo, że oni się tutaj dopuszczają zamachu na samodzielność gmin. Jeżeli wojewoda decyduje czy potrącić dietę, czy się należy tzn. podporządkowaniu gmin organom rządowym. Decyzje przy tego typu sprawach nie będziecie podejmować wy sami tylko będzie to za was robił pan wojewoda. Rada tylko ma stwierdzić wygaśnięcie mandatu i jest to pranie brudów naszymi rękami. Uważam, że skoro Pan Wójt i Pani Przewodnicząca złożyli oświadczenia w terminie to nie ma podstawy prawnej i faktycznej do tego, żeby stwierdzać wygaśnięcie mandatu. Dlatego też pozwoliłem sobie przygotować dwa projekty uchwał dotyczących tego, że Rada stwierdza nie wygaśnięcie mandatu. Chciałem jeszcze powiedzieć jakie skutki prawne są gdyby uchwała została podjęta. W tym momencie, ponieważ istnieje w obiegu pewien dokument, akt prawny w postaci uchwały Rady, zamyka się możliwość panu wojewodzie stwierdzenia zastępczego, że mandat wygaś. Musi być wszczęte postępowanie nadzorcze w tym zakresie i wydana decyzja nadzorcza o uchyleniu uchwały przez wójta. Gminie przysługuje odwołanie do Sądu i może w tym trybie uzyskalibyśmy jakąś decyzję Sądu niezawisłego, który nie jest zależny ani od administracji rządowej i samorządowej. Działa samodzielnie. Do tego zmierzam pisząc te projekty uchwał. Niezależnie jakie są moje osobiste przekonania do osób, czy do Państwa, czy do wszystkich ludzi, którzy rządzą w tym Państwie, tym niemniej oceniam tu przepisy i tylko i wyłącznie przepisy. Jeśli podejmiecie Państwo uchwałę o wygaśnięciu mandatu Wójta to i tak sprawa może się znaleźć w Sądzie jeżeli któryś z tych uprawnionych złoży odwołania do Sądu. Natomiast co się stanie, jeżeli Państwo nie będziecie w ogóle podejmować takiej uchwały to już kolega Państwu powie.

Pan R. Krawczyk – radca prawny UG – tutaj Pan Ledwoń przedstawił swój pogląd na sprawę. Powiem może tak, są 3 wyjścia z tej sytuacji. Pierwsza uchwała to jest, że wygaszacie ten mandat i jest sprawa prosta. Wójt i Pani Przewodnicząca tracą mandat i w trybie indywidualnego skarżenia mogą występować do Sądu. Druga sprawa to jest to co Pan Bronek przedstawił czyli podejmujecie uchwałę o niewygaszeniu mandatu. I tu też jak Pan Bronek wyjaśnił, ta uchwała może być zaskarżona. I trzecia możliwość, nic Państwo nie robicie. Nie podejmujecie w tej sprawie żadnej uchwały. Z tym, że jeżeli nie podejmiecie w tej sprawie żadnej uchwały wtedy wchodzi w grę przepisy ustawy o samorządzie art. 98a. Czyli, że wojewoda wzywa organ Rady Gminy do podjęcia uchwały w terminie 30 dni. Jeżeli po tych 30 dniach będziecie dalej trwali, że tak powiem w swoim przekonaniu, że macie rację i nie podejmiecie żadnej uchwały, wtedy wojewoda po zawiadomieniu właściwego ministra, czyli

Pana Dorna – wyda zarządzenie zastępcze. Zarządzenie zastępcze to jest akt administracji państwowej, który zastąpi Waszą uchwałę. Z chwilą gdy to zarządzenie zostanie wydane, jeżeli Rada Gminy nie zaskarży tego w terminie 30 dni stanie się ono prawomocne i wywoła skutki jakby mandat został wygaszony. Jeżeli zaskarży to jest normalna droga odwoławcza z tym, że może to zrobić wyłącznie Rada. Nie jest tu wygaszony mandat i wchodzimy w tę ścieżkę, którą proponował Pan Bronek.

Pan B. Ledwoń – jeszcze przygotowałem jeden projekt uchwały, która jest niezależna od tych działań, które Państwo podejmiecie. Jest to uchwała – wystąpienie do Rzecznika Praw Obywatelskich.

- Pan B. Ledwoń odczytał projekt uchwały.

Wydaje się, że przedstawiliśmy wszystkie możliwe propozycje, a reszta zależy od Państwa.

Radny L. Sus – mam pytanie do Panów prawników, ponieważ Wy jesteście bliżej prawa to powiedzcie co w naszej sytuacji jest korzystniejsze.

Radny A. Lachowicz – jakie skutki to będzie miało dla funkcjonowania gminy. Czy to nie będzie czasowy paraliż, że Gmina zostanie np. na 2 miesiące bez organu wykonawczego?

Pan B. Ledwoń – może tak być. Jeśli wojewoda w przypadku odwołania, stwierdzenia przez Państwa wygaśnięcia mandatu, to zgodnie z Kodeksem pracy oraz naszymi przepisami branżowymi z momentem takim wygasa stosunek pracy Pana Wójta. Z chwilą wygaśnięcia mandatu wygasa stosunek pracy na podstawie wyboru. W związku z tym powstanie taka strefa, że nie będzie mogła Gmina podejmować żadnych praktycznych funkcji i działań. Ja stoję na stanowisku, że w ostatecznym przypadku o wygaśnięciu mandatu decyduje orzeczenie sądowe. W przypadku jeżeli nie będziecie Państwo nic podejmować albo będziecie podejmować uchwałę o niewygaśnięciu mandatu to wojewoda będzie musiał zdecydować czy będzie skarżył, czy nie będzie skarżył uchwały. Jeśli się zdecyduje na taką skargę to Sąd będzie decydował. W ostateczności Wy będziecie decydować co się w tej gminie dzieje, a nie jakiś przypadkowy, nieprzemyślany przepis prawny, który doprowadził do takiego stanu rzeczy, że wola wyborców nie będzie tu reprezentowana.

Radny K. Wieder – czy Panowie oboje stoją na tym samym stanowisku co do wygaśnięcia mandatu? Jeżeli jeden z Panów stoi na stanowisku, że mandaty nie wygasły to po co się tutaj spotkaliśmy?

Pan B. Ledwoń - dlatego się spotykamy bo dzisiaj jest ostatni dzień terminu kiedy Rada może zająć stanowisko w sprawie. W związku z tym jest taki wybór, żeby Pan Wójt doprowadził jednak do spotkania Rady i żeby ta Rada podjęła jakąś tu decyzję. Może jak już powiedziałem w ogóle nie podejmować żadnej uchwały i skutek będzie taki, że będzie wezwanie wojewody i tu możecie, jeśli będziecie chcieli, odroczyć stwierdzenie niewygaśnięcia mandatu. Może też być taka sytuacja, że chcenie potwierdzić i skorzystać z tego uprawnienia i przyłączyć do interpretacji, że to jest przepis i trzeba go przestrzegać. To już Państwo musicie podjąć decyzję. Po to spotkaliście się dzisiaj żebyście mieli możliwość decydowania którą opcję wybierać. Ja przedstawiłem tutaj swój punkt widzenia.

Pan R. Krawczyk – nie zostało tu do końca jasno powiedziane co w sytuacji gdy zostaje wygaszony mandat. Jeżeli chodzi o Zastępcę Wójta, biegnie mu wypowiedzenie o pracę. Natomiast w przypadku wygaszenia mandatu Wójta przed upływem kadencji do czasu objęcia obowiązków przez nowo wybranego Wójta, czyli nowych wyborów, rolę wójta pełni osoba wyznaczona przez Prezesa Rady Ministrów. Jeśli podejmiecie uchwałę o wygaszeniu mandatu, wtedy jest uruchamiana procedura wyznaczenia osoby, która pełni funkcję Wójta do czasu rozpisania nowych wyborów.

Radny A. Lachowicz – ile to może trwać?

Pan R. Krawczyk – terminy nie są określone. To idzie do Wojewody. Wojewoda uruchamia całą tę procedurę.

Radny W. Profus – jeżeli Rada teraz nie odwoła mandatu Wójta i odwoła się do Wojewody i powiedzmy, że Wójt urzęduje pół roku i stwierdza się potem, że jest urzędowaniem nieprawnym, co nastąpi? Wójt będzie musiał oddać wszystkie swoje pensje, a wszystko inne od nowa uchwalić?

Radny H. Chmiel – ale my nie możemy doprowadzić do takiej destabilizacji naszego Urzędu. Wójt Gminy – są 3 drogi i wszystkie są złe. Trzeba wybrać najlepszą. Dzwoniłem do Urzędu Wojewódzkiego i pytałem się o wyznaczenie mnie na pełnomocnika wójta. Przesłano mi dokumenty do wypełnienia. Wszystkie przygotowałem gdyby taka uchwała była podjęta. Pytałem się ile to może trwać. Mnie nie zależy, żeby tu być za wszelką cenę wójtem, tylko mi zależy na tym, żeby to wszystko funkcjonowało dalej, żeby nie było paraliżu. To jest najważniejsze. Nie powiedziano mi ile to może trwać. To może być do miesiąca, a może być i 2 tyg. Pytałem się konkretnie, żeby wiedział co powiedzieć radnym.

Radny A. Lachowicz – do jakiego czasu muszą być wybory?

Wójt Gminy – byliśmy akurat w Urzędzie Wojewódzkim z Panem Dramskim powiedziano nam jedno, potem byłem z Heńkiem i powiedziano coś innego. To jest śmiechu warte. Tam czekają tylko na wytyczne z Warszawy. A my na dole i naprawdę nie wiem jakie wyjście jest dobre. Musimy zaopiniować budżet. Poszły pytania do wojewody i od 2 tygodni nie ma żadnej odpowiedzi. To jest najistotniejsze w tej chwili – budżet. Czy mogę go przedstawić?

Radny L. Sus – przysłuchując się wypowiedziom prawników uważam, że powinniśmy podjąć uchwałę o niewygaszaniu mandatu Panu Wójtowi. Uważam, że powinniśmy podjąć uchwałę o niewygaśnięciu. Tak będzie najlepiej, niech to wojewoda rozstrzygnie. Do czasu kiedy nie podejmiemy uchwały o wygaszeniu mandatu to Pan Wójt jest Wójtem i wszystko funkcjonuje normalnie.

Radny W. Profus – chodzi o to, żeby nie skrzywdzić Wójta i całej Rady.

Wójt Gminy – nie ma pewności, że ja mogę przedstawić budżet.

Radny A. Lachowicz – czy uchwały, które podejmowaliśmy po uchyleniu mandatów wojewoda uchylił?

Skarbnik Gminy – nie. Musi minąć 30 dni plus my mamy 7 na wystanie ich.

Pan B. Ledwoń – to, że przychylacie się do sugestii, że mandaty wygasły, stwierdzić to – to proszę to sobie we własnym sumieniu przeanalizować. Czy Państwo samodzielnie decydujecie o tej gminie. Czy decydujecie na zasadzie kazania Wam czegoś przez kogoś, który może się myli. Bo wojewoda nie wiem dlaczego interpretuje przepis w ten sposób, że u niego miało to być złożone.

Radny L. Sus – żeby stwierdzić czy mandat wygaś czy nie trzeba mieć jasne przepisy. Więc my co podejmiemy, że mandat wygaś, a potem okaże się przepis mówi, że nie, że wszystko jest w porządku. I jak my się będziemy czuć wobec Wójta i wobec reszty? Nie bronię tutaj swojej osoby bo ja mam gdzie pracować. Chciałem coś zrobić dla społeczeństwa tylko się trochę zamotałem. Tylko my nie możemy tak sobie zadecydować, że Wójtowi mandat wygaś bo my powinniśmy na razie Wójta chronić

Zastępca Wójta Gminy – Pan T. Dramski – odczytał interpretację MSWiA z 6 stycznia, która ukazała się na ich stronie internetowej. Stwierdził, że Ministerstwo broni luki prawnej. Twierdzi, że mandaty wygasły i jednocześnie twierdzi, że decyzje podejmowane w samorządach są ważne.

Radny R. Pilarski – my nie wygasimy mandatu. Mija 30 dni. Wojewoda ustosunkuje się po tych 30 dniach. Sprawa trafi do Sądu. Jak to wszystko długo będzie trwało? Kiedy minie ten okres, a będzie to trwało przynajmniej 3 miesiące i co wtedy gdy wojewoda wygra tę sprawę? Co z decyzjami, które Wójt będzie podejmował w tym czasie?

Pan B. Ledwoń – odczytał art. 27 Ordynacji wyborczej – nie może tak być, żeby jakiś organ nie funkcjonował z tego powodu, że są jakieś luki prawne, jakieś inne niedomówienia.

Radny R. Pilarski – Pan uważa, że dopiero jak utraci mandat Wójt?

Pan B. Ledwoń – tak. Odczytał art. 27 – wygaśnięcie mandatu wójta następuje z dniem wydania przez Sąd orzeczenia oddalającego odwołanie wójta. *Jeśli będzie takie odwołanie. O tym przepisie zapomniano. Od tego też powinno być odwołanie. To jest moje zdanie.*

Wszystkie te interpretacje dotyczą sytuacji, że Wójt nie złożył w ogóle, albo Pani Przewodnicząca, oświadczenia o swoim stanie majątkowym w terminie tych 30 dni od dnia ślubowania. Dotyczy to takiego stanu prawnego. Natomiast tu mamy do czynienia z taką sytuacją, że złożyli w terminie te swoje oświadczenia, tylko nie u tego co powinni złożyć, czyli u wojewody. To jest stanowisko wojewody, co nie wynika z żadnych przepisów. Brak podstaw prawnych do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu. Takie jest moje przekonanie w tej sprawie. To jest moja opinia, którą wyraziłem w tych dwóch uchwałach.

Radny K. Wieder – mam pytanie do Wójta. Na spotkaniu z radnymi mówił Pan, że rozmawiał ze swoim byłym pracodawcą o tym, że chce podjąć pracę od początku lutego. Jakie są w tej chwili zamierzenia?

Wójt Gminy – przede wszystkim to jestem Wójtem Gminy Tworóg. Mam zapewniony powrót do tamtej pracy. Ta sytuacja nie ma dla mnie znaczenia. Tu chodzi o dobro tej gminy, tej sytuacji. Ja naprawdę nie wiem, nic nie wiem co zrobimy dobrze. Może się akurat okazać, że podejmiemy taką uchwałę a jutro lub po kilku dniach okaże się, że to był błąd. Ta sytuacja jest patowa. Napisałem pismo bo nawet nie wiem czy mogę przedstawić budżet. Dla mnie najważniejsze jest dobro gminy. Ja się nie obrażę jak zagłosujecie tak czy tak, bo szczerze powiem nie wiem jakie jest wyjście. Wydzwaniamy wszędzie i pytamy co i jak i okazuje się, że nikt nie wie. Jest totalny paraliż. Gdyby to było pewne, że dzisiaj wygasicie mi mandat i za tydzień ustalą mnie jako pełniącego obowiązki Wójta to jest wszystko w porządku. Wtedy nie ma problemu bo wiem, że mam pełne uprawnienia do tego żeby coś tutaj robić i to jest najważniejsze. Pytamy o wszystko w Urzędzie Wojewódzkim i nie ma żadnej odpowiedzi.

Radny K. Wieder – co w sytuacji, gdy dzisiaj nie podejmiemy żadnej decyzji.

Pan B. Ledwoń – kolega mówił, że możecie a nie musicie. Ja bym Państwu mimo wszystko, jeśli mogę radzić podjąć uchwałę

Pan R. Krawczyk – nie podjęcie uchwały – wojewoda da wam 30 dni na zastanowienie się. Potem wyda zarządzenie zastępcze.

Pani Przewodnicząca – ja też jeszcze uzupełnię jeśli chodzi o naszą działalność. Ja też czekam na odpowiedź od Rzecznika Praw Obywatelskich gdzie zwróciłam się pismem, żeby mi udzielono odpowiedzi w paru kwestiach. Do komisji ustawodawczej naszego sejmiku oraz do komisji samorządu terytorialnego. Mam nadzieję, że w ustawowym terminie udzielą mi odpowiedzi. Pozostaję z nadzieją, że jest to Państwo demokratyczne i a nuż dostanę odpowiedź.

Radny L. Sus – moim zdaniem dana uchwała jest przepisem urządzonym na tej Radzie. Jeżeli ustalimy, że nie wygasa mandat Wójtowi, to Wójt będzie mógł przedstawić budżet itd. Jak się Sąd odwoła jednak od tego, że mu wygasł mandat, ale w tym momencie Wójt jest dalej Wójtem. Taka jest moja interpretacja tego co teraz przedstawiono.

Wójt Gminy – interpretacja Urzędu Wojewódzkiego jest taka, że Rada może tylko stwierdzić wygaśnięcie mandatu. Rada jest tylko narzędziem wojewody więc po co ta uchwała?

Radny L. Sus – to my nie mamy samorządności tylko wojewoda nam narzuca

Radny A. Lachowicz – ja mam jeszcze do radców pytanie. Nie wygasimy mandatu – jedna możliwość, druga możliwość – nie podejmujemy decyzji, czyli to są dwie decyzje, które trafiają do Sądu. Końcowy efekt będzie w Sądzie. Która z tych dróg jest szybsza?

Pan B. Ledwoń – mnie się wydaje, że ta o stwierdzeniu niewygaśnięcia

Radny A. Lachowicz – czekamy 30 dni aż wojewoda nas upomni. Nie wiem co szybciej trafi do Sądu.

Pan B. Ledwoń – tu i tam jest ten sam termin. Tutaj jeśli Państwo stwierdzicie, że nie wygaszacie tych mandatów, powiedziałem, że uchwała ta blokuje możliwości wojewody w

rozwiązaniach zastępczych. Znajduje się w obiegu akt prawny w postaci Państwa uchwały i wówczas okaże się co jest warta uchwała Rady Gminy w tego typu sytuacji. Ja się nie zgadzam z Panem Wójtem, że Rada ma tylko możliwość stwierdzić wygaśnięcie. Rada może jeszcze zupełnie co innego ustalić. Jeśli jest już Państwa uchwała w obiegu to wojewoda zmuszony będzie prowadzić postępowanie nadzorcze jeśli uzna argumenty przedstawione w tej uchwale. My w projekcie uchwały tłumaczymy dlaczego mandat nie wygaś i dajemy to stanowisko wojewodzie.

Radny A. Lachowicz – nie wygaszamy tego mandatu, Wójt funkcjonuje. Jak z wynagrodzeniem Wójta?

Pan B. Ledwoń – według mnie normalnie bo nie został wygaszony mandat. Nikt nie stwierdził wygaśnięcia mandatu więc pobiera normalnie pieniądze itd.

Radny A. Lachowicz – a jeśli Sąd uzna po roku, że to było nieprawnie?

Pan B. Ledwoń – to moim zdaniem, wtedy jeśli pieniądze się płaci, obojętnie gdzie czy w zakładzie pracy czy tutaj w samorządzie, czy gdziekolwiek i ktoś dostaje pieniądze z przekonaniem, że dostaje je słusznie i uczciwie je zarobił – to nie może być taka sytuacja, że – wprowadzie jest możliwość oddania do Sądu daną osobę o zwrot o czym mówi art. 405 Kodeksu cywilnego (odczytał treść art. 405) w związku z czym można powiedzieć, że możliwość oddania tych pieniędzy jest zerowe.

Radny A. Lachowicz – ja myślę, że stosunek pracy jest zawarty pomiędzy Wójtem a Radą.

Pan B. Ledwoń – oczywiście.

Pani Przewodnicząca – ja proponuję jeszcze ostatni głos chyba, że jest potrzeba na dłuższą dyskusję, bo ja myślę, że nasze głowy wymagają chwilowego odpoczynku

Zastępca Wójta Gminy – chcę przedstawić jeszcze jedną interpretację. Prawdopodobnie gdyby ta uchwała była zaskarżona do Sądu to Sądby będą przedłużać postępowanie do czasu określenia się przez Trybunał Konstytucyjny. Jest jeszcze druga droga ale nie wierzę, żeby wojewodowie z niej skorzystali, że wojewoda może zaniechać wszelkich działań i wtedy będzie tak jak było do tej pory w co przy dzisiejszym układzie politycznym nie wierzę.

Pani Przewodnicząca – proponuję teraz przerwę abyśmy ochłonęli.

W trakcie przerwy spotkali się radni bez udziału Pani Przewodniczącej i radnego L. Susa aby omówić zaistniałą sytuację i ustalić kierunek działania.

Radny H. Chmiel – pozwolę Państwo, że ja wypowiem się w tej kwestii. Wszyscy radni podjęliśmy decyzję, że nie będziemy podejmować żadnych decyzji. Będziemy czekać.

Pan B. Ledwoń – jest jeszcze projekt uchwały do Rzecznika Praw Obywatelskich. To będzie uzasadnienie Waszego działania.

Radny L. Sus – moje oświadczenie już w tym roku było raz składane.

Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie wystąpienia do Rzecznika Praw Obywatelskich.

Radny L. Sus – tu jest tylko o Wójcie i Pani Przewodniczącej czy nie warto dopisać o mojej sytuacji?

Pan B. Ledwoń – można dopisać o słowa „a także wyjaśnienie czy oświadczenie majątkowe złożone przez radnego na końcu kadencji poprzedniej, które wynika z obowiązujących przepisów prawa, zastąpić może oświadczenie tego radnego o swoim stanie majątkowym po wyborze w następnej kadencji”.

Następnie Pani Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie.

Ustawowy skład Rady – 15 radnych.

W sesji uczestniczy - 11 radnych.

W wyniku głosowania uchwałę w sprawie wystąpienia do Rzecznika Praw Obywatelskich podjęto: 11 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących”.

Ad. 7.**Zamknięcie VI nadzwyczajnej sesji rady Gminy Tworóg.**

Na tym porządek obrad został wyczerpany. Pani Przewodnicząca podziękowała za udział w sesji i zamknęła ją.

Protokółowała:

E. Buczkowska.