

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U.2018.994 t.j. z dnia 2018.05.24)

Preambuła Wniosku:

Najwyższa Izba Kontroli w protokole pokontrolnym Nr ewid. 193/2016/KIN ocenia: "(...) Funkcjonujący system planowania i zagospodarowania przestrzennego nie zapewnia racjonalnego gospodarowania przestrzenią, jako dobrem publicznym. Polska przestrzeń jest źle zarządzana, a chaos i brak ładu przestrzennego negatywnie wpływają na szeroko rozumianą jakość życia mieszkańców. (...)

Dodatkowo - na stronach Najwyższej Izby Kontroli

(URL: <https://www.nik.gov.pl/aktualnosci/kryzys-gospodarowania-przestrzeni-debata.html>) - znajduje się relacja z debaty NIK - pt. "Chaos za miliony, czyli o wymiarach i kosztach kryzysu polskiej przestrzeni."

Jak wynika z informacji tam podanych: "(...) 84,3 mld zł rocznie - tyle kosztuje Polaków chaos przestrzenny. Tyle co roku płacimy za lata zaniedbań w gospodarowaniu przestrzenią. Te szokujące wyliczenia pochodzą z raportu Komitetu Przestrzennego Zagospodarowania Kraju przy Prezydium Polskiej Akademii Nauk (KPZK PAN), największej reprezentacji środowisk naukowo-eksperymentalnych w zakresie gospodarki i planowania przestrzennego w Polsce.(...)"

"(...) To pięciokrotnie więcej, niż zaplanowane w ustawie budżetowej na 2019 r. wydatki na szkolnictwo wyższe. Czy Polskę stać na taką hojność? (...)"

Zdaniem Wnioskodawcy:

Pod powyżej podanym adresem znajdują się inne szokujące informacje - z przebiegu debaty i wniosków wynikających z debaty.

**Ta szokująca, marnotrawiona przez Gminy kwota** - jeśli jest właściwie obliczona - powinna skłonić wszystkich podatników i Decydentów do zadawania pytań i składania petycji.

Jeśli kwota jest właściwie obliczona - to z "naszych portfeli" - poprzez niefrasobliwość Urzędników w Gminach - uciekają corocznie środki podatników - dwa razy większe niż - roczny koszt programu 500+ (sic!)

Oczywiście - w mniemaniu wnioskodawcy- wpływ na to - poza wadami prawnymi dokumentów typu: MPZP - wywiera również jakość udostępnianej mieszkańcom (Inwestorom) infrastruktury informacji przestrzennej.

Wnioskodawcy obserwują również - bezczynność Jednostek Samorządu Terytorialnego - w przedmiocie wypełniania dyspozycji art. 30 ust. 1 Ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej z dnia 4 marca 2010 r. (t.j. Dz.U.z 2018r. poz. 1472, z 2019 r. poz. 730) - scilicet: udostępnianie dokumentów planistycznych - na warunkach określonych w art. 9 ust. 1 ww. ustawy

Aby potwierdzić rzeczone informacje, pozwalamy sobie złożyć wniosek, o treści jak poniżej:

§1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP w związku z art. 6 ust. 1 pkt. lit. c Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2015.2058 z dnia 2015.12.07) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie czy Gmina

zapewniła dostęp do danych, o których mowa w art. 30 ww. Ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej w sposób określony w art. 9 ust. 1 rzeczonoj ustawy.

/ §2) Jeśli odpowiedź jest twierdząca - wnosimy o podanie adresu URL do odnośnej usługi sieciowej?

Wnioskodawca, jest w pełni świadomy, że obowiązek publikacji przedmiotowego adresu wynika z przepisów Rozporządzenia Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 28 listopada 2018 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych objętych infrastrukturą informacji przestrzennej (Dz.U. 2018 poz. 2284) - jednakże z rekonesansu przeprowadzonego przez Wnioskodawcę wynika, że nie wszystkie gminy udostępniły rzeczonoje adresy do przedmiotowych usług z funkcjonalnością określoną w art. 9 ust. 1 Ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej.

§3) Na mocy wyżej.wzmiankowanych przepisów wnosimy o podanie wyniku okresowej oceny dokonanej przez Przełożonego Pracownika, któremu powierzono kompetencje w obszarze wykonywania zadań związanych z wdrożeniem dostępu do danych przestrzennych, o których mowa w art. 30 ust. 1 ww. Ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej w sposób określony w art. 9 ust. 1 rzeczonoj ustawy.

Notabene - pozwalamy sobie przypomnieć, że obowiązek takowej oceny wynika z art. 27 Ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1260, 1669) - scilicet: "(...) Art. 27. 1. Pracownik samorządowy zatrudniony na stanowisku urzędniczym, w tym kierowniczym stanowisku urzędniczym, podlega okresowej ocenie, zwanej dalej „oceną”.

2) Oceny na piśmie dokonuje bezpośredni przełożony pracownika samorządowego, nie rzadziej niż raz na 2 lata i nie częściej niż raz na 6 miesięcy. (...)”

Wnosimy o podanie - zarówno - oceny udzielonej w ostatnich dwóch latach, jak i oceny udzielonej w ramach dwóch lat poprzednich.

§4) Czy Gmina posiada oprogramowanie do przeglądania, tworzenia i edycji dokumentów planistycznych w formie elektronicznej bazodanowej (GIS)?  
Jeżeli odpowiedź jest twierdząca - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie - jakie do tego celu użytkowane jest oprogramowanie i na jakiej licencji ? (w zakresie przeglądania, tworzenia i edycji tych dokumentów)

§5) W kontekście przedmiotowych powyżej wymienionych pytań oraz stwierdzonego stanu faktycznego - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie - czy stosownie do dyspozycji art. 24 ust. 2 pkt. 7 oraz art. 29 ust. 2 Ustawy o pracownikach samorządowych - zaplanowano jakiekolwiek środki na podnoszenie kwalifikacji w tym obszarze w budżecie na 2019 r.? Jeśli odpowiedź jest twierdząca - wnosimy o kwantyfikację przedmiotowych kwot.

§6) Wnosimy o wyszczególnienie szkoleń - z zakresu oprogramowania GIS wdrażania dyrektywy INSPIRE - na jakie delegował Kierownik JST w 2017 i 2018 r. podległych mu Pracowników posiadających w swoim zakresie kompetencji realizację zadań związanych z wyżej.wzmiankowanym obszarem działania Urzędu.  
PS Wnioskodawców - interesuje przedmiotowa tematyka - w szczególności w kontekście obowiązku sprecyzowanego w ustawie o Infrastrukturze Informacji

Przestrzennej - dot. publikacji danych przestrzennych w odniesieniu do zagospodarowania przestrzennego.

§7) W ramach wyżej określonych dyspozycji prawa - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie - kwot jakie Urząd wydatkował w ostatnich 3 latach na cele dotyczące realizacji zadań - w obszarze udostępniania usług związanych z infrastrukturą informacji przestrzennej - dostępnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Pomimo, że nie wnioskujemy o informację przetworzoną w zakresie wymagającym znacznych nakładów pracy, uzasadniamy nasze pytania stosownie do brzmienia art. 3 ust. 1 pkt. 1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej – tym, że przedmiotowa informacja oraz ewentualna późniejsza próba optymalizacji tego obszaru wydaje się szczególnie istotna z punktu widzenia Interesu Społecznego - co wynika *expressis verbis* - z wyżej cytowanego protokołu NIK.

**II - Petycja Odrębna** - procedowana w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 t.j. z dnia 2018.05.10) - dla ułatwienia i zmniejszenia biurokracji dołączamy ją do niniejszego wniosku. Nie jest to łączenie trybów - zatem prosimy kwalifikować niniejsze pisma jako dwa środki prawne - wniosek oznaczony jako I i odrębną petycję oznaczoną II - vide - J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania..., s. 668; por. także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy - dostępne w sieci Internet.

Preambuła petycji:

Petycja dawca pozwala sobie ponownie zacytować wnioski w debaty NIK - znajduje się relacja z debaty NIK - pt. **“Chaos za miliony, czyli o wymiarach i kosztach kryzysu polskiej przestrzeni.”**

Jak wynika z informacji tam podanych: **“(…) 84,3 mld zł rocznie - tyle kosztuje Polaków chaos przestrzenny. Tyle co roku płacimy za lata zaniedbań w gospodarowaniu przestrzenią. Te szokujące wyliczenia pochodzą z raportu Komitetu Przestrzennego Zagospodarowania Kraju przy Prezydium Polskiej Akademii Nauk (KPZK PAN), największej reprezentacji środowisk naukowo-eksperckich w zakresie gospodarki i planowania przestrzennego w Polsce.(…)**

**“(…) To pięciokrotnie więcej, niż zaplanowane w ustawie budżetowej na 2019 r. wydatki na szkolnictwo wyższe. Czy Polskę stać na taką hojność? (…)**

Z całością treści debaty można zapoznać się pod adresem URL:

<https://www.nik.gov.pl/aktualnosci/kryzys-gospodarowania-przestrzeni-debata.html>

**Ta szokująca, marnotrawiona przez Gminy kwota** - jeśli jest właściwie obliczona - powinna skłonić wszystkich podatników i Decydentów do zadawania pytań i składania petycji.

Jeśli kwota jest właściwie obliczona - to z “naszych portfeli” - poprzez niefrasobliwość Urzędników w Gminach - uciekają corocznie środki podatników - dwa razy większe niż - roczny koszt programu 500+ (sic!)

Zatem wnioskowanie i wysyłanie petycji w tym zakresie powinno stać się już nie tylko prawem, ale obowiązkiem wszystkich podmiotów - posiadających know-how w tym zakresie.

Notabene – Petycjodawcy wydaje się, że kwota obliczona przez ekspertów i podana podczas debaty NIK - jest jednak zawyżona w stosunku do rzeczywistych strat - mamy nadzieję, że eksperci przesadzili chcąc zmobilizować Urzędników w gminach do efektywniejszej pracy w tym zakresie.

Żeby odkryć prawdę w tym zakresie - składamy niniejsze pytania oraz petycję, a wnioski z udzielonych odpowiedzi - najprawdopodobniej - jeśli okażą się istotne z punktu widzenia uzasadnionego interesu społecznego pro publico bono - opublikujemy w naszym portalu [www.gmina.pl](http://www.gmina.pl)

II.1) W trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 tj. z dnia 2018.05.10) - biorąc pod uwagę, iż dostępność dobrej jakości usług związanych z infrastrukturą informacji przestrzennej wpływa na jakość obsługi mieszkańców i inwestorów - co należy z pewnością do wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji - ~~wnosimy o~~ - ~~Zaplanowanie postępowania w trybie Ustawy prawo zamówień publicznych,~~ którego przedmiotem będzie dopracowane tego obszaru realizacji przez Gminę ~~zadań własnych, etc.~~

~~-zaplanowanie szkoleń pracowników w tym obszarze - jeżeli powyżej wystawiona zgodnie z art. 27 Ustawy o pracownikach samorządowych - okresowa ocena (o którą pytamy w powyższym wniosku) - jest zdaniem kierownika JST - niezadowolająca,~~

Współwnioskodawca niniejszej petycji (Firma Gard) - zajmuje się tym obszarem ex professo, zatem chcąc uczestniczyć w sanacji tego obszaru i widząc duże lekceważenie rzeczonych przepisów przez Gminy - również postanowił zorganizować odnośne szkolenia w następujących terminach:

15/17/19.07.2019 r. (formularz zgłoszeniowy w załączeniu).

Oczywiście - wybór tego lub innych szkoleń - powinien zostać dokonany jedynie w oparciu o zasady uczciwej konkurencji. Współwnioskodawca ma nadzieję przyczynić się do optymalizacji tego obszaru.

Jeszcze raz prosimy, ABY NASZA PETYCJA NIE BYŁA W ŻADNYM RAZIE ŁĄCZONA Z EWENTUALNYM PÓŹNIEJSZYM trybem zamówienia nie musimy dodawać, że **jesteśmy przekonani**, iż postępowanie będzie prowadzone z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji - i o wyborze oferenta będą decydować **jedynie ustalone przez decydentów kryteria związane inter alia z ceną i jakością zebranych ofert.** (niniejsza Petycja nie powinna działać ani in minus ani in plus przy wyborze Firmy szkoleniowej).

II.2) Aby zachować pełną jawność i transparentność działań - wnosimy o opublikowanie treści petycji na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego (Adresata) - na podstawie art. 8 ust. 1 ww. Ustawy o petycjach - **co jest jednoznaczne z wyrażeniem zgody na publikację wszystkich danych osobowych podmiotów składających petycję - ipso iure art. 4 ust. 3 ww. ustawy.**

**Chcemy działać w pełni jawnie i transparentnie.**

Dodatkowo - aby zachować pełną jawność i transparentność działania – przewidujemy publikację wyników wnioskowania oraz wybranych odpowiedzi – w naszym portalu [www.gmina.pl](http://www.gmina.pl)

§8) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań złożonych na mocy art. 61 Konstytucji RP w związku z art. 241 KPA, została udzielona - zwrotnie przez epuap - stosownie do art. 13 ww. ustawy

DW: stosownie do dyspozycji **§2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków.** (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - wniosek i petycję niniejszą przesyłamy w odpisie do wiadomości pod adres [dwnik@nik.gov.pl](mailto:dwnik@nik.gov.pl)

#### **Dodatkowy komentarz do wniosku.**

Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek traktujemy jako próbę usprawnienia organizacji działania Jednostek Administracji Publicznej - w celu lepszego zaspokajania potrzeb ludności.

To że wnioskodawca powołuje się na art. 241 KPA, nie oznacza że niniejszy wniosek należy procedować w trybie KPA.

W mniemaniu Wnioskodawcy niniejszy wniosek powinien być procedowany w trybie Ustawy o petycjach - lub według oceny Urzędników.

Rzeczony art. 241 KPA - mówi jedynie - *expressis verbis* - o konieczności usprawniania i ulepszania struktur administracji publicznej - za pomocą trybu wnioskowego.

Niniejszy wniosek może być rozpatrywany w trybie Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) - art. 241 KPA - podany jest dodatkowo - gdyż celem wniosku jest - *sensu largo* - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej.

Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się - poszerzyć spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych opcji rynkowych oraz przeciwdziałać korupcji w Administracji Publicznej - że nakazał w §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych ofert, a co dopiero petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas ten fakt niezmiernie, przyczyni się z pewnością do większej rozważności w wydatkowaniu środków publicznych.

Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgadza się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Z kolei w art. 241 KPA Ustawodawca zachęca do aktywności obywatelskiej, "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności."

Pamiętajmy również o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Eksperti NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Oczywiście - wszelkie ewentualne postępowania - ogłoszone przez Jednostkę Administracji Publicznej - będące następstwem niniejszego wniosku - należy przeprowadzić zgodnie z rygorystycznymi zasadami wydatkowania środków publicznych - z uwzględnieniem stosowania zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości i transparentności - zatem w pełni lege artis.

Wnioskodawca:

Osoba Prawna

Szulc-Efekt sp. z o. o.

Prezes Zarządu: Adam Szulc

ul. Poligonowa 1

04-051 Warszawa

nr KRS: 0000059459

Kapitał Zakładowy: 222.000,00 pln

[www.gmina.pl](http://www.gmina.pl) [www.samorząd.pl](http://www.samorząd.pl)

Współwnioskodawca:

"Gard" Pracownia Urbanistyczno-Architektoniczna Anna Woźnicka

tel. 42 655 93 36

ul. Traktorowa 43 lok. 2

91-117 Łódź