

UCHWAŁA Nr XI/57/2011

Rady Gminy Tworóg

z dnia 10 czerwca 2011 roku

w sprawie: wezwania do usunięcia naruszenia prawa

Na podstawie art.18 ust.1 w związku z art.101 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2001r. nr 142 poz. 1591 z późn. zm.) po rozpoznaniu wezwania do usunięcia naruszenia prawa w Uchwale nr XXXII/474/2002 Rady Gminy Tworóg z dnia 14.03.2002 roku w sprawie zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego gminy Tworóg w sołectwie Koty, Pani Haliny Wierzbickiej – Kłok reprezentowanej przez adwokata Marcina Rusinka z ADP Popiołek, Adwokaci i Doradcy Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych Spółka Komandytowa z siedzibą w Katowicach, ul. Podchorążych 1 z dnia 14.04.2011r.(data wpływu: 26.04.2011)

Rada Gminy Tworóg,

uchwala, co następuje

nie stwierdza się naruszenia prawa w powołanej wyżej Uchwale Rady Gminy Tworóg nr XXXII/474/2002 z dnia 14.03.2002 r. w sprawie zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego gminy Tworóg w sołectwie Koty w zakresie naruszenia interesu prawnego lub uprawnień Pani Haliny Wierzbickiej – Kłok.

Uzasadnienie

W wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa wnioskodawczyni zarzuca, że naruszony został art. 18 ust.2 pkt 5 lit. a ustawy z dnia 07.07.1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 1999 Nr 15 poz.139 ze zmianami) na mocy którego na Gminie spoczywał obowiązek pisemnego zawiadomienia o terminie wyłożenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego do publicznego wglądu w stosunku do właścicieli lub władających nieruchomościami, których interes prawny może być naruszony ustaleniami planu, co uniemożliwiło poprzednikowi prawnemu wnioskodawczyni – Panu Albertowi Gretszel wniesienia ewentualnych zarzutów do planu.

Rozpatrując ten zarzut Rada Gminy uważa, że zarzut taki przysługiwał Panu Albertowi Gretszel, a nie wnioskodawczyni, która nie była nawet właścicielem nieruchomości objętej planem. W miejscowym planie nieruchomość Pana Gretszel została przeznaczona pod tereny zabudowy mieszkaniowej i usługowej. Pan Albert Gretszel zmarł 04.08.1984 r., a zatem nie mógł wnieść zarzutów wobec ustaleń planu. Rodzina Pana Alberta Gretszel dopiero w 2007 r. przeprowadziła postępowanie spadkowe, co wynika z prawomocnych postanowień Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 26 lutego 2007 r. sygn. Akt I Ns 5/07 i z dnia 9 maja 2007 r. sygn. akt I Ns 296/07 o stwierdzeniu nabycia spadku.

Rodzina nie wносиła sprzeciwu wobec ustaleń planu, skoro aktem notarialnym Rep. A Nr 4055/2008 sporządzonym przez notariusza Mirosława Drewko sprzedali swoje udziały w niezabudowanych działkach wnioskodawczyni, a uprzednio podzielili nabytą nieruchomość na działki budowlane. Gdyby spadkobiercy uważali, że zapisy planu naruszają ich prawa złożyliby stosowny wniosek o zmianę planu, a nie dzieliliby ten teren i sprzedawali jako działki budowlane.

W tym stanie rzeczy zarzut naruszenia przez Gminę art.18 ust.2 pkt 5 ww. ustawy jest bezzasadny.

Kolejny zarzut podniesiony w wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa dotyczy określenia minimalnych linii zabudowy w odległości 20 m od osi jezdni jako przekroczenie przez Gminę władztwa planistycznego również nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ zgodnie z art.43 ust.1 ustawy z dnia 21.03.1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2000 Nr 71, poz.838 ze zmianami) obiekty budowlane przy drogach powiatowych (jaką jest ul. Tarnogórska w Kotach) , na terenie niezabudowanym powinny być usytuowane minimum 20 m od krawędzi jezdni, na co zarządca drogi wyraził zgodę, gdyż nie wniósł żadnych uwag do projektu planu.

Reasumując należy stwierdzić ,iż podniesione w wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa zarzuty są bezzasadne.